

**Centrum Usług Społecznych  
w Kozienicach**

ul. Radomska 36, 26-900 Kozienice  
tel./fax (48) 614-67-62

Kozienice, 18.12.2023 r.

Spr. Nr: CUS.26.15.23

## **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp - tryb podstawowy pn:

### **Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby jadłodajni przy Centrum Usług Społecznych w Kozienicach w 2024 r.**

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**Dla Części I:**

Firma: GRAHAM Pietrzyk i Wspólnicy Sp.j., ul. Warszawska 69, 26-900 Kozienice

**Dla Części II:**

Firma: La Verdura Norbert Malecha, ul. Staroradomska 58C, 26-630 Jedlnia-Letnisko

**Dla Części III:**

Firma: P.P.H.U. PUBLIMA Lichota&Lichota sp.k., ul. Kilińskiego 49, 27-400 Ostrowiec Św.,

**Dla Części IV:**

Firma: P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk, Ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice

**Dla Części V:**

P.P.H.U. PUBLIMA Lichota&Lichota sp.k. , ul. Kilińskiego 49, 27-400 Ostrowiec Św.,

Zestawienie złożonych ofert i łączna punktacja:

Część I:

Lp.	Wykonawca (nazwa, adres)	Liczba pkt przyznanych w kryterium „cena brutto”	Liczba pkt przyznanych w kryterium „czas reakcji na reklamację”	Łączna punktacja
1.	GRAHAM Pietrzyk i Wspólnicy Sp.j., ul. Warszawska 69, 26-900 Kozienice	60,00	40,00	100,00

**Część II:**

Lp.	Wykonawca (nazwa, adres)	Liczba pkt przyznanych w kryterium „cena brutto”	Liczba pkt przyznanych w kryterium „czas reakcji na reklamację”	Łączna punktacja
1.	La Verdura Norbert Malecha, ul. Staroradomska 58C, 26-630 Jedlnia-Letnisko	60,00	40,00	100,00

**Część III:**

Lp.	Wykonawca (nazwa, adres)	Liczba pkt przyznanych w kryterium „cena brutto”	Liczba pkt przyznanych w kryterium „czas reakcji na reklamację”	Łączna punktacja
1.	P.P.H.U. PUBLIMA Lichota&Lichota sp.k. ul. Kilińskiego 49 27-400 Ostrowiec Św.	60,00	40,00	100,00

**Część IV:**

Lp.	Wykonawca (nazwa, adres)	Liczba pkt przyznanych w kryterium „cena brutto”	Liczba pkt przyznanych w kryterium „czas reakcji na reklamację”	Łączna punktacja
1.	P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk, Ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice	60,00	40,00	100,00
2.	Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	57,88	40,00	97,88

**Część V:**

Lp.	Wykonawca (nazwa, adres)	Liczba pkt przyznanych w kryterium „cena brutto”	Liczba pkt przyznanych w kryterium „czas reakcji na reklamację”	Łączna punktacja
1.	P.P.H.U. PUBLIMA Lichota&Lichota sp.k. ul. Kilińskiego 49 27-400 Ostrowiec Św.	60,00	40,00	100,00

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Faktyczne: Wybrane oferty nie podlegają odrzuceniu, odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ i uzyskały łącznie najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w poszczególnych częściach zamówienia.

Prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę ma podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

### **Oferty odrzucone:**

Dla części I: Firma Piekarnia i Cukiernia „Małgorzatka” Iwona Zgłobień, ul. Spacerowa 45, 27-300 Lipsko

Dla części II: Firma Gospodarstwo Rolne Kamil Misztal, Staszów 39, 26-900 Kozienice

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Piekarnia i Cukiernia „Małgorzatka” Iwona Zgłobień, ul. Spacerowa 45, 27-300 Lipsko

Faktyczne:

Oferta firmy: Piekarnia i Cukiernia „Małgorzatka” Iwona Zgłobień, ul. Spacerowa 45, 27-300 Lipsko została odrzucona, ponieważ Wykonawca nie udzielił wystarczających wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego (art.224 ust. 1 ustawy Pzp) z dn. 12.12.2023 r. dotyczącego złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w swojej ofercie. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji, dowodów dot. wyliczenia ceny lub kosztów, w tym ich części składowych (m.in. produktów, dostawy, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy) ani innych kalkulacji, które wpłynęły na zaoferowaną cenę. Na podstawie art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Gospodarstwo Rolne Kamil Miszta, Staszów 39, 26-900 Kozienice

Faktyczne:

Oferta firmy: Gospodarstwo Rolne Kamil Miszta, Staszów 39, 26-900 Kozienice została odrzucona, ponieważ oferta została złożona w sposób nieprawidłowy, tj. została złożona w formie elektronicznej, jednakże nie została opatrzona podpisem zaufanym lub osobistym.

Prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Umowa o zamówienie zawarta zostanie zgodnie z art. 308 ust. 2 uPzp

DYREKTOR  
Centrum Usług Społecznych  
w Kozienicach

mgr Ewa Dyszyńska